

## Investigating the components of interpersonal relationships: The correlation between emotional intelligence and attachment style with social well-being

Received: December 17, 2020

Accepted: March 10, 2021

**Nazanin Yousefi**

yousefinazanin1@gmail.com

M.A. in General Psychology, Payame Noor University, Tehran South Branch, Tehran, Iran. (Corresponding Author)

### Abstract

Low levels of social well-being in family members make them unable to communicate properly with others and factors such as emotional intelligence and attachment style seem to play an important role in this regard. Emotional intelligence and attachment style was assessed with social well-being. The research method was quantitative descriptive-correlation. The statistical population in the present study includes all students of different fields of study in the Islamic Azad University of Rasht in the academic year 1400-99 of Roodsar city unit with 1800 people. The statistical sample of the present study includes 157 students of engineering, humanities, and experimental sciences, of which 91 were women and 66 of them, were men that selected from the statistical population as the available sampling method. The research instruments were [Collins and Reed Attachment Questionnaire \(1990\)](#), [Farnham Emotional Intelligence Questionnaire \(2000\)](#), and [Keys Social Welfare Questionnaire \(1998\)](#). Data were analyzed by SPSS software version 23 using descriptive tests such as mean and standard deviation and Pearson inferential test and regression analysis. Findings showed that there was a significant positive relationship between emotional intelligence and social well-being ( $P < 0.01$ ,  $R = 0.400$ ) and ambiguous insecure style ( $P < 0.01$ ,  $R = -0.332$ ) and Avoidant insecure style ( $P < 0.01$ ,  $R = -0.311$ ) had a significant negative relationship with social well-being. There was a significant positive relationship between safe style and social well-being ( $P < 0.01$ ,  $R = 0.371$ ). It can be concluded that emotional intelligence and secure attachment style can play a positive role as important factors in the formation and strengthening of the social well-being of family members.

**Keyword:** *interpersonal relationship, emotional intelligence, attachment style, social well-being*

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

## Introduction

The family is the first part of a community, and the relationships between family members and the roles that each member assumes can affect the formation of personality and the way individuals interact. (Arendt, 2018). The family plays an important role in the upbringing of children and the patterns of behavior that they play in their life together. That is why many people, to be able to better understand and understand members of society, must first pay attention to the relationships with their family members, which is one of the most important factors in this regard, social welfare. Social well-being means evaluating and recognizing the individual from how he/she functions in society and the quality of his / her relationships with other people \_relatives and social groups (Abbasi et al., 2015). Social well-being is an assessment of the quality of one's relationships with family, others, and social groups, and in fact, includes the individual's internal responses to stimuli and feelings, thoughts, and behaviors that indicate satisfaction or dissatisfaction with life and social environment. The quantity and quality of people's relationships with others have been proven to affect their physical and mental health (Barazandeh and Keshvari, 2016). Social welfare as one of the dimensions of health is the ability to perform social roles effectively and efficiently without harming others. Some social factors form different dimensions of social welfare, which are: social integration, social acceptance. Social participation, social prosperity, and social cohesion (Hosseini, Mahmoudi, 2019). Decreased social welfare in society causes people to not be able to interact properly with others and therefore suffer from a kind of social isolation, which is itself a factor in reducing social participation, social cohesion, social prosperity, social acceptance, and so on (Dieter and Sinan, 2020). In this case, people's hope for the future of society diminishes and they consider their role in the development of society to be insignificant, and therefore, they lose their sense of responsibility and social efficiency (Sepah Mansour, 2017). The results of Kousheshi (2019) show that several factors affect social well-being, some of which are: life satisfaction, happiness, civic commitment, social behavior, emotional intelligence (Koushshi et al., 2019).

Emotional intelligence is essentially the ability to recognize, manage, and use emotions in positive ways (Johnson, 2015). Emotional intelligence is also recognizing the emotional states of others to act in ways that we all feel good together and create healthy and trustworthy relationships (Samari and Tahmasebi, 2007). A study has shown that intellectual intelligence leads to less success in life than emotional intelligence. Some people are academically talented but socially unavailable and unsuccessful (Ahmadi Tahooz Soltani et al., 2013). The results showed that emotional

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

intelligence and general health of students are related, emotional intelligence and general health have a significant negative relationship (Pirkhaefi and Rafieyan, 2012). Emotional intelligence includes a set of emotions, social knowledge, and abilities that help us to be able to respond appropriately to environmental factors and pressures and also cause our best performance in the four areas of self-awareness, social awareness, management. The relationship becomes self-managed (Bahrami Jalal et al., 2019). Emotional intelligence is a better predictor of success and social adjustment compared to traditional intelligence and plays a much more important role in achieving success in various fields of education and occupation than general intelligence (BaniSi et al., 2019). It should be noted that it is not a single and integrated type of intelligence that guarantees success in life, but there is a wide range of intelligence that leads to success in various areas (Cleary et al., 2018).

In addition to emotional intelligence, factors such as attachment styles also seem to be effective in social well-being (Ahadi, 2009). Attachment is an emotional bond that is characterized by the tendency to seek near a collapse and stay with it, which is in a stressful situation (Daneshpour et al., 2015). Balby considered the security that is created by attachment as the most important feature of relationships throughout life and the initial relationship as a model for future social relations (Hosseinkhah and Vahedian, 2011). People with insecure attachment styles (avoidant and ambivalent) have less exploratory and searching power than safe people "(Wei et al., 2016). The type of attachment style, in addition to the effect it has on the individual, has a significant effect on the parents of the children, especially in welfare activities (Obeid et al., 2019). Healthy attachment to families is a solid foundation for cognitive, social, and emotional development. Because abuse and neglect disrupt attachment, we often encounter individuals and families who struggle with attachment security, ensuring the safety, durability, and well-being of individuals. Contributes to "discover and the type of attachment" (Bennett & Sachs, 2006).

Attachment arises when a person has a reciprocal and secure relationship with a preferred person. When needs are met by family members and a sense of security is formed in the person, the person establishes a sincere relationship with family members, and this can warm the family center and strengthen communication between members (Moulin et al., 2014). Despite having an unstable attachment style, if family cohesion is high, one can expect to feel less lonely and aloof (Fujimori et al., 2017). A study entitled the relationship between attachment styles and depression in students showed that depressed people have an ambiguous insecure attachment style and non-depressed people have a secure attachment style (Ahmadi Tahoor Soltani et al., 2013; Mikulincer and Shaver 2015). Examined the relationship between social order and mental health with a social welfare

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

approach and concluded that a positive image, good experiences, and optimism increase people's self-confidence, life satisfaction, and well-being.

Given the issues raised in this study, we seek to answer the important question of whether there is a relationship between emotional intelligence and attachment style with social well-being?

## **Methodology**

The method of the present study was quantitatively determined by the descriptive-correlation method. The statistical population in the present study includes all graduate students of engineering, humanities, and experimental sciences at the Islamic Azad University, Rasht Branch in the academic year 1999-00. The statistical population of the study was 1800 people. Due to the concurrence of study and the prevalence of coronavirus and lack of access to more statistical samples, the sample size of the study, according to Morgan table, the statistical sample of the present study consisted of 180 students, and the sampling method was selected in a random cluster. Students of the engineering department were selected from the fields of electricity, computer, humanities from the fields of psychology and sociology, the group of experimental sciences from the fields of laboratory sciences and biology, and after distributing questionnaires due to lack of cooperation, countless From students and shortcomings in answering the questionnaires, 158 completed and correct questionnaires, 91 of which were women and 66 were men, were analyzed. In this study, the criterion of the sample in the first place was the sex of the girl, their degree was a master and their age was between 28 to 45 years, and in case of dissatisfaction or incomplete completion of the questionnaire, they were excluded from the statistical sample. After determining the sample, the relevant questionnaires were given to the students. The study tool was introduced as follows:

### **Collins and Reed Attachment Questionnaire**

[Collins and Reed \(1990\)](#) and consists of 18 items that are marked with a 5-point scale (Likert type) that does not correspond to my characteristics in any way = 1, to completely correspond to my characteristics. Conforms = 5 is formed, measured. This questionnaire has 3 subscales which are: depending, closeness, anxiety ([Malinkrodt et al., Quoted by Pakdaman, 2006](#)). The anxiety subscale corresponds to anxiety-ambivalent attachment, and the closeness subscale is a bipolar dimension that essentially contrasts safe and avoidance descriptions, so closeness is consistent with secure attachment. Almost the opposite of avoidance attachment([Sze Sze, 2006](#)). Collins and Reed showed that the subscales of intimacy, dependence, and anxiety

---

### Family Pathology, Counseling & Enrichment

---

remained stable for 2 months or even 8 months. Cronbach's alpha was reported to be 0.82 for the secure attachment subscale, 0.83 for the avoidant attachment, and 0.83 for the anxiety attachment. On the other hand, in the study, the reliability of the test was shown using retesting, which is at the level of 0.95. Since Cronbach's alpha values are equal to or greater than 0.8 in all cases, the test has high reliability. ([Malinkrodt et al., Quoted by Pakdaman, 2006](#)). Cronbach's alpha was also calculated in the present study and Cronbach's alpha coefficient was 0.81.

#### **Farnham Emotional Intelligence Questionnaire**

This scale was developed by [Farnham \(2000\)](#), this scale has 30 questions. The questions on this test are set on a 7-point Likert scale from Strongly Disagree to Strongly Agree. In questions with negative or inverse content, scoring is also done in reverse (I completely agree with the score 1 and strongly disagree with the score 7). Obtaining more scores in this test indicates the superior position of the person on the desired scale or in the whole test. The test questions, measure three categories of adaptive abilities, including emotion perception, emotional regulation, and emotional productivity on a 7-point Likert scale from a score of 1 strongly disagree with a score of 7 strongly agree. ([Ahmadi Azghandi et al , 2009](#)). A study has shown that this scale has a high validity among adolescents. Internal consistency of test questions has been reported from 84% to 90% in terms of Cronbach's alpha coefficient ([Ahmadi Azghandi et al, 2009](#)). Cronbach's alpha was also calculated in the present study and Cronbach's alpha coefficient was 0.75.

#### **Keys Social Welfare Questionnaire**

The 33-item Social Welfare Questionnaire was developed by [Keys \(1998\)](#) based on his theoretical model of the social welfare construct. In two studies on two samples of 373 and 2887 people in the United States, using factor analysis, he empirically confirmed the 5-dimensional model used in his questionnaire. In this scale, 6 items are related to the social participation factor, 7 items are related to the social cohesion factor, 7 items are related to the social acceptance factor, 6 items are related to the social solidarity factor, and 7 items are related to the social flourishing factor. Keys (1998) used a 1 to 5-degree Likert scale to answer. The validity of this questionnaire was reported as good confirmatory factor analysis and its reliability was obtained through the retest test in 0.82 ([Saffarinia, 2014](#)). Cronbach's alpha was also calculated in the present study and Cronbach's alpha coefficient was 0.78.

#### **Conduct presses**

At first, to collect data, the list of all university disciplines was determined and two disciplines were randomly selected from each faculty and the sample was selected voluntarily. The purpose of the study was explained to all students to make the necessary collaborations in the study.

---

### Family Pathology, Counseling & Enrichment

---

Come on. Before the questionnaires, students' satisfaction was obtained by stating explanations about confidentiality, not mentioning the name in the study. Questionnaires were provided to all students in cyberspace as an internet link to answer questions following health protocols. Finally, descriptive statistical tools such as mean, standard deviation, and frequency were used to analyze the data of this study, and correlation coefficient and multiple regression test and SPSS software version 25 were used to test the hypotheses.

## Findings

This descriptive-correlational study was conducted and out of 158 people, 91 (57.59%) were women and 66 (41.77%) were men. Also, 68 people (43.03%) were married and 90 people (56.69%) were single. Also, 21 students (13.29%) in electrical engineering, 25 students in computer science (15.82%), and 45 psychology students (28.48%). In sociology 15 people (9.49%), laboratory sciences 23 people (14.55%), and biology 29 people (18.35%) participated in this study.

**Table 1.**

**Mean and standard deviation and results of Kolmogorov-Smirnov Attachment styles, emotional intelligence, and social well-being**

	Mean	S.D	K-S	sig
Anxious-insecure attachment	6.90	2.45	0.516	0.146
Avoidant-insecure attachment	9.97	2.49	0.482	0.137
Secure attachment	12.13	2.65	0.433	0.120
Social Solidarity	13.76	2.84	0.384	0.152
Social cohesion	12.32	3.03	0.479	0.109
Acceptance and social acceptance	9.88	2.36	0.411	0.128
social participation	9.27	2.34	0.434	0.175
Social realism	12.32	2.26	0.428	0.132
social well-being	57.55	9.34	0.462	0.163
Emotional Intelligence	134.02	12.00	0.503	0.157

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

The table above shows the mean and standard deviation of attachment styles, emotional intelligence, and social well-being. The average score of the Anxious-insecure attachment is 6.90 and its standard deviation is 2.45. Also, the Avoidant-insecure attachment is 9.97 and its standard deviation is 2.49 and finally, the Secure attachment is 12.13 and its standard deviation is 2.65. Also, the average social well-being is 57.55 and its standard deviation is 9.34. Finally, the average of emotional intelligence is 143.2 and its standard deviation is 12.00. Given that the non-significance of the Kolmogorov-Smirnov test means the confirmation of the null hypothesis of "normal distribution of scores of attachment styles, emotional intelligence, and social well-being", it can be concluded with 95% confidence that the distribution of scores of study variables is normal.

**Table 2.****The correlation coefficient between emotional intelligence and social well-being**

social well-being	Emotional Intelligence	
Social Solidarity	correlation	0.267*
	p. value	0.013
Social cohesion	correlation	0.318**
	p. value	0.003
Acceptance and social acceptance	correlation	0.340**
	p. value	0.001
social participation	correlation	0.330**
	p. value	0.002
social realism	correlation	0.321**
	p. value	0.003
social well-being	correlation	0.400**
	p. value	0.001

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

Table 3 shows the correlation between emotional intelligence and social well-being, according to the observed correlation coefficient between emotional intelligence with social cohesion ( $r = 0.318$ ), acceptance and social acceptance ( $r = 0.340$ ), social participation ( $R = 0.330$ ), social realism ( $r = 0.321$ ), social welfare ( $r = 0.400$ ), there was a significant positive

---

### Family Pathology, Counseling & Enrichment

---

relationship at the error level of 0.01 and between emotional intelligence and social correlation ( $r = 0.267$ ), There was a significant positive relationship at the error level of 0.05.

**Table3.****The correlation coefficient between attachment style and social well-being**

social well-being		Secure attachment	Avoidant-insecure attachment	Anxious-insecure attachment
Social Solidarity	correlation	0.260*	-0.271*	-0.375**
	p. value	0.009	0.022	0.001
Social cohesion	correlation	0.367**	-0.353**	-0.470**
	p. value	0.002	0.002	0.001
Acceptance and social acceptance	correlation	0.422**	-0.360**	-0.427**
	p. value	0.001	0.001	0.001
social participation	correlation	0.356**	-0.372**	-0.408**
	p. value	0.002	0.001	0.001
Social realism	correlation	0.399**	-0.330**	-0.367**
	p. value	0.001	0.002	0.001
social well-being	correlation	0.371**	-0.311**	-0.332**
	p. value	0.001	0.004	0.002

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

Table 3 shows the correlation between attachment style and social well-being, according to the observed correlation coefficient between ambivalent insecure style and social solidarity ( $r = 0.375$ ), social cohesion ( $r = 0.470$ ), acceptance and social acceptance ( $R = 0.427$ ), social participation ( $r = 0.408$ ), social realism ( $r = 0.367$ ), social welfare ( $r = 0.332$ ), there was a significant negative relationship at the error level of 0.01. Between unsafe avoidance style with social cohesion ( $r = 0.353$ ), social acceptance ( $r = 0.360$ ), social participation ( $r = 0.372$ ), social realism ( $r = 0.330$ ), social welfare ( $r = 0.311$ ), There was a significant negative relationship at the error level of 0.01 and between the unsafe avoidance style and social correlation ( $r = 0.271$ ), there was a significant negative relationship at the error level of 0.05. Between safe style and social cohesion ( $r = 0.367$ ), social acceptance ( $r = 0.422$ ), social participation ( $r = 0.356$ ), social realism ( $r = 0.399$ ), social welfare ( $r = 0.371$ ), There was a significant positive relationship at the error level of 0.01 and there was a significant positive relationship between the unsafe avoidance style and social correlation ( $r = 0.260$ ) at the error level of 0.05.

---

 Family Pathology, Counseling & Enrichment
 

---

**Table 4.****Regression model summary**

	B	Std. Error	Beta	T	p. value	F	R <sup>2</sup>
Constant	22.10	6.23		3.54	0.001		
Emotional Intelligence	1.25	0.88	0.44	4.36	0.001		
Anxious-insecure attachment	-0.96	0.29	0.31	3.18	0.002	9.01	0.87
Avoidant-insecure attachment	-0.33	0.33	0.10-	0.98-	0.328		
Secure attachment	0.82	0.22	0.48	3.66	0.001		

The coefficient of determination was 0.770, which indicates that 77% of social welfare changes are explained by predictor variables. In other words, the predictive power of emotional intelligence and attachment style variables is 77%. Also, the coefficients of emotional intelligence ( $\beta = 1.256$ ), ambivalent insecure style ( $\beta = 0.946$ ), safe style ( $\beta = 0.824$ ), and t-statistics show that they are directly related to social well-being and these variables can change with 99% confidence. Predict social coexistence. Emotional intelligence was also identified as the strongest predictor of social well-being.

## Discussion

This study aimed to investigate the correlation between emotional intelligence and attachment style with social well-being among students. The results showed that there was a significant positive relationship between emotional intelligence with social cohesion, social acceptance, social participation, social realism, social well-being, and a significant positive relationship between emotional intelligence and social solidarity. These findings are based on the results of domestic and foreign studies [Kousheshi et al \(2019\)](#), [Ahadi \(2009\)](#), [Wei et al. \(2016\)](#). Explaining this finding, it can be said that emotional intelligence has a positive correlation with the ability to cope with stressful situations and acts as a protective factor against stressors, and promotes health. Accordingly, people with higher emotional intelligence than normal people show more adaptive reactions to catastrophic and negative events that directly face different life events and problems, and can better adapt to problems and challenges and express their emotions more effectively. To control. Also, people who easily assess their emotions and are in direct contact with them can regulate their emotions well and manage their relationships with peers and the situations they face. Because of this,

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

these people show less depression and physical illness and, in general, more social well-being. People who can regulate their emotional state, know-how, and when to express their feelings, and have a high adaptive power that it leads to more psychological well-being in these people. People with low emotional intelligence cannot communicate properly with others and are deprived of social reinforcement, and as stated in reinforcement theory, one of the reasons for depression is the lack of social reinforcement for this. It is a group of people, so this factor causes the psychological well-being of these people to decrease, and vice versa ([Akhavan Tafti and Mofradnejad, 2018](#)).

Findings showed that ambivalent insecure style had a significant negative relationship with social solidarity, social cohesion, social acceptance, social participation, social realism, social welfare. There was a significant negative relationship between unsafe avoidance style with social cohesion, social acceptance, social participation, social realism, social welfare, and a significant negative relationship between avoidable unsafe style and social solidarity. There was a significant positive relationship between safe style with social cohesion, social acceptance, social participation, social realism, social welfare, and a significant positive relationship between unsafe avoidance style and social solidarity. This finding is consistent with the results of Ahmadi Tahoor Soltani's study ([Ahmadi Tahoor Soltani et al., 2013](#)) In the explanation, it can be said that people with secure attachment in adulthood have the effective ability to establish desirable interpersonal relationships. The trust created in the process of formation and proper development of attachment between the child and his primary caregiver helps the person to accept his strengths and weaknesses and to be aware of the various dimensions of his personality to determine the ultimate purpose of his life and to achieve it will try consistently ([Fulham, 2012](#)). Acquiring all these characteristics and their growth causes an increase in the quality of a person's social well-being based on Reeff's view and well-being indicators such as purposefulness in personal life, self-acceptance, and having a positive relationship with others. In explaining the results, it can be argued that one of the most important hypotheses of attachment is that the work models used by safe people lead them to be more adaptable to adverse events than unsafe people. Secure attachment is associated with the mediating role of emotions, emotion regulation, and flexibility with high psychological well-being. While the avoidant attachment is associated with the fear of inability to adapt to situations and its adverse outcome is significantly distanced from

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

psychological well-being, the ambivalent insecure attachment is found to be inversely related to social well-being by suppressing fractures and misjudging situations.

Findings showed that emotional intelligence, ambivalent insecure style, the safe style have a direct relationship with social welfare and these variables can predict changes in social welfare with 0.99 confidence. Emotional intelligence was also identified as the strongest predictor of social well-being. This finding is based on the results of [Ahadi \(2009\)](#), [Wei et al. \(2016\)](#). It has an alignment. Explained, it can be said that emotional intelligence includes a set of social skills and competencies that affect a person's ability to recognize, understand and manage emotion, problem-solving and adaptation, and effectively meet the individual the needs. Adapts to the pressures and problems of life. People with high emotional intelligence have characteristics that include endurance and perseverance in the face of failure, not losing mood, repelling depression and despair when thinking, the ability to excite and motivate themselves, empathy, intimacy, and hope. Therefore, according to these characteristics, these people have a high level of psychological well-being ([Knowles et al., 2013](#)). Emotional intelligence has also played an effective role in benefiting from psychological well-being. People with high emotional intelligence can evaluate and express emotions. They also have a high ability in analyzing, understand, and recognize emotions. These people can regulate and manage their own and others' emotions and have a good ability to exploit emotion, which includes the ability to use emotional information in the action thinking and problem-solving ([Jacob et al., 2008](#)).

#### **Limitations and Suggestions**

In conducting this study, we encountered limitations, the most important of which is its limited scope, which includes only the statistical population of Rudsar city. Thus, it is suggested to use a wider statistical community in future studies and to observe a balance between educational levels. Psychotherapists are also advised to explain the attachment styles to the clients who come to the center for counseling so that they can move toward a secure attachment that has a positive effect on their social well-being and the quality of their communication.

#### **Study ethics**

Ethical considerations were considered following the regulations of the ethics committee of this Islamic Azad branch in Rasht

---

### Family Pathology, Counseling & Enrichment

---

#### **Funding**

No financial resources were involved in this study and it was performed by the author at his own expense.

#### **Availability of data and materials**

In this study, Collins and Reed Attachment Questionnaire (1990), Farnham Emotional Intelligence Questionnaire (2000), Keys Social Welfare Questionnaire (1998) were used. This questionnaire is easily accessible to studiers.

#### **Consent for publication**

The author is completely pleased with the publication of this article.

#### **Competing interests**

This study does not conflict with the interests of the individual or organization.

#### **Acknowledgments**

I would like to thank all the students at Tehran South Branch of Payame Noor University in Tehran who participated in this study as subjects.

## **Reference**

Abbasi, M, Ayadi, N., Shafiei, H., and Pirani, Z. (2015). The role of social welfare and academic vitality in predicting the academic motivation of nursing students. *Journal of Educational Strategies in Medical Sciences*. 8 (6): 49-54 [[link](#)]

Ahadi, B. (2009). The relationship between loneliness and self-esteem with students' attachment styles. *Psychological Studies*, 5 (1), 95-112. [[link](#)]

Ahmadi Tahoor Soltani, M., Karaminia, R., Ahadi, H., and Moradi, A. (2013) Structural relationships between hope and attachment styles, life values, social support, self-efficacy, and student achievement goal orientation. *Research in mental health*. 7 (1): 1-10 [[link](#)]

Ahmadi Azgandi, A., Frost Memar, F., Taghavi, S., and Abolhassani, A. (2006). Validity and validity of Petrides and Farnham Emotional Intelligence Trait Questionnaire. *Developmental Psychology (Iranian Psychologists)*, 3 (10), 157-168. [[link](#)]

Akhavan Tafti, M., and Monfradnejad, N. (2018). The relationship between emotional intelligence and social skills with psychological well-being in the elderly. *Elderly: Iranian Journal of Aging*. 13 (3): 334-345 [[link](#)]

Arnett, J. J. (2018). *Adolescence and Emerging Adulthood: A Cultural Approach*, 6th Edn. New York, NY: Pearson Education. [[link](#)]

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

Bahrami Jalal, S., Qaderi Koosha, M., and Roshanayi, G. (2019). Investigating the Relationship between Emotional Intelligence and Stress Coping Strategies in Paramedical Students of Hamadan University of Medical Sciences in 2017. *Journal of Educational Strategies in Medical Sciences*. 12 (4): 77-85.[\[link\]](#)

Banisi, P., Delfan, A., and Beniisi, V. (2019). The Relationship between Emotional Intelligence and Problem Solving Styles and General Health of Islamic Azad University Students in Region 12. *Scientific Journal of Education and Evaluation (Quarterly)*, 3 (10), 135-156.[\[link\]](#)

Bennett, S. and Saks, L.V. (2006). a conceptual application of attachment theory and research to the social work student–field instructor supervisory relationship, *Journal of social work education*, 42(3), 669-682. [\[link\]](#)

Cleary, M., Visentin, D., West, S., and Lopez, V. (2018). Promoting emotional intelligence and resilience in undergraduate nursing students: An integrative review, *Nurse Education Today*, 68:112-120.[\[link\]](#)

Daneshvarpour, Z., Karimi, L., and Ahmadi Tahoor Soltani, M. (2015). Relationship between attachment styles and depression in students. *Scientific-Research Journal of Sabzevar University of Medical Sciences*, 18 (3), 217-223. [\[link\]](#)

Dichter, M. and Cnaan, R. (2010). The Benefits of Learning Social Welfare: Lessons from Student Perspectives, *Journal of Teaching in Social Work*, 30(2):210-224[\[link\]](#)

Fullam, M. (2012). Adult attachment, emotional intelligence, health, and immunological responsiveness to stress. *Dissertation abstract international*, 63(2): 64-79.[\[link\]](#)

Fujimori, A. Hayashi, H. Fujiwara, Y. and Matsusaka, T. (2017). Influences of Attachment Style, Family Functions and Gender Differences on Loneliness in Japanese University Students, *Psychology*, 8, 654-662 [\[link\]](#)

Hosseini, M., Mahmoudi, A., and Mardpour A. (2019). The mediating role of social welfare in the relationship between spiritual health and marital intimacy of married students. *Journal of Disability Studies*. 9: 40-40 [\[link\]](#)

Hosseinkhah, N. and Vahedian, M. (2011). Comparison of attachment and creativity styles in male and female students, *Quarterly Journal of Initiative and Creativity in Humanities*, 8 (2): 69-82. [\[link\]](#)

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

Jacobs, M., Snow, J., Geraci, M., Meena Vythilingam, M., Blair, R.J., Charney, D.S., Pine, D.S., and Blair, K.S. (2008). Association between the level of emotional intelligence and severity of anxiety in generalized social phobia. *Journal of Anxiety Disorder*, 87, 9-24. [\[link\]](#)

Johnson, D. (2015). Emotional intelligence as a crucial component to medical education, *International Journal of Medical Education*, 6;6:179-83. [\[link\]](#)

Keshvari Shahreza, A., and Barazandeh, A. (2016). The relationship between social welfare and social trust among education staff. *Amin Perspective Quarterly*, 4 (1): 54-68. [\[link\]](#)

Knowles, SR. Wilson, J. Wilkinson, A. Connell, W. Salzberg, M. Castle, D. Desmond, P. and Kamm, MA. (2013). Psychological wellbeing and quality of life in Crohn's disease patients with an Ostomy: a preliminary investigation. *Journal of Wound Ostomy & Continence Nursing*. 40(6): 623-639. [\[link\]](#)

Kosheshi, M., Mirzaei, M., Mahmoudian, H., and Almasi, M. (2019). Investigating the relationship between the dimensions of gender inequality and social well-being of women in Ilam. *Social Psychological Studies of Women*, 17 (3): 7-3 [\[link\]](#)

Mikulincer, M., and Shaver, P. (2015). Attachment theory and research: Resurrection of the psychodynamic approach to personality. *Journal of Research in Personality*. 39: 22-45. [\[link\]](#)

Moullin, S., Waldfogel, J., and Washbrook, E. (2014). *Baby bonds: Parenting, attachment, and a secure base for children*. London: The Sutton Trust. [\[link\]](#)

Obeid, S. Haddad, C. and Akel, M. (2019). Factors associated with the adult attachment styles in Lebanon: The role of alexithymia, depression, anxiety, stress, burnout, and emotional intelligence, *Perspect Psychiatr Care*; 55(4):607-617. [\[link\]](#)

Pakdaman, Sh. (2006). *Investigating the relationship between attachment and societalism in adolescents*. Ph.D. Thesis in Psychology, University of Tehran, Tehran.

Pirkhaefi, A., and Rafieyan, H. (2012). Investigating the relationship between emotional intelligence and teachers' mental health with the creativity of elementary school students in Behshahr. *Innovation and Creativity in the Humanities*, 1 (4), 19-35. [\[link\]](#)

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

Saffarinia, M., Tadris Tabrizi, M., and Aliakbari, M. (2014). Exploring the validity, Reliability of Social Well-being Questionnaire in Men and Women Resident in Tehran City. *Quarterly of Educational Measurement*, 5(18), 115-132. [\[link\]](#)

Sepah Mansour, M. (2017). Predicting social welfare based on community-friendly personality and psychological response in students. *Scientific Journal of Social Psychology*, 5 (44), 93-105. [\[link\]](#)

Sze Sze, T. (2013). The relationship between early attachment and adolescent risky behaviors with changes in loneliness in a mediating role. *Electronic Theses and Dissertations*. Paper 1449. [\[link\]](#)

Wei M, Mallinckrodt B, Larson LM, and Zakalik RA. (2015). Adult Attachment, Depressive Symptoms, and Validation of Self Versus Others. *Journal of Counseling Psychology*, 52(3):368-77. [\[link\]](#)

Zarei, S., and Masoumi, T. (2017). The mediating role of emotional intelligence in the relationship between family emotional climate and achievement motivation. *Cognitive Psychology and Psychiatry*, 4 (4), 57-68. [\[link\]](#)

## بررسی مؤلفه‌های رابطه میان فردی: همبسته میان هوش هیجانی و سبک دل‌بستگی با بهزیستی اجتماعی

پذیرش: ۲۵/۱۲/۱۳۹۹

دریافت: ۲۷/۹/۱۳۹۹

کارشناسی ارشد روانشناسی عمومی، دانشگاه پیام نور واحد تهران جنوب، تهران، ایران.

**نازنین یوسفی**  
(نویسنده مسئول) Yousefinazanin1@gmail.com

### چکیده

پایین بودن میزان بهزیستی اجتماعی در اعضای خانواده باعث می‌شود که نتوانند به گونه شایسته با دیگران ارتباط برقرار کنند و به نظر می‌رسد عواملی مانند هوش هیجانی و سبک دل‌بستگی در این امر نقش مهمی داشته باشد پس پژوهش حاضر با هدف بررسی همبسته میان هوش هیجانی و سبک دل‌بستگی با بهزیستی اجتماعی انجام شد. روش پژوهش از نوع کمی به صورت توصیفی - همبستگی بود. جامعه آماری در پژوهش حاضر دربرگیرنده همه دانشجویان رشته‌های گوناگون تحصیلی در دانشگاه آزاد اسلامی شهر رشت در سال تحصیلی ۹۹-۱۴۰۰ واحد رودسر است به تعداد ۱۸۰۰ نفر. نمونه آماری پژوهش حاضر دربرگیرنده ۱۵۷ نفر از دانشجویان رشته‌های فنی مهندسی، علوم انسانی و تجربی است که ۹۱ نفر آنان را زنان و ۶۶ نفر را مردان تشکیل دادند و از جامعه آماری به صورت روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. ابزار پژوهش نیز پرسشنامه دل‌بستگی *Farnham Emotional Attachment Questionnaire (1990)*، پرسشنامه هوش هیجانی، *Collins and Reed Attachment Questionnaire (1990)* و *Intelligence Questionnaire (2000)* از *Keys Social Welfare Questionnaire (1998)* بود. داده توسط نرم‌افزار آماری SPSS نسخه ۲۳ و با استفاده از آزمون‌های توصیفی مانند میانگین و انحراف استاندارد و آزمون استنباطی پیرسون و تحلیل رگرسیون انجام شد. یافته‌های پژوهش نشان داد که بین هوش هیجانی با بهزیستی اجتماعی رابطه مثبت معنی‌داری وجود داد ( $R = 0.11$ ,  $P < 0.01$ ) و سبک نایمن ( $R = 0.371$ ,  $P < 0.01$ ) با بهزیستی اجتماعی رابطه منفی معنی‌داری وجود داد. بین سبک اینمن با بهزیستی اجتماعی اجتنابی ( $R = 0.311$ ,  $P < 0.01$ )، رابطه معنی‌دار مثبتی وجود داد. می‌توان تیجه گرفت هوش هیجانی و سبک دل‌بستگی اینمن می‌تواند به عنوان عوامل مهم در شکل گیری و تقویت بهزیستی اجتماعی افراد خانواده نقش مثبتی داشته باشد.

**کلید واژه‌ها:** رابطه میان فردی، هوش هیجانی، سبک دل‌بستگی، بهزیستی اجتماعی

## مقدمه

خانواده نخستین بخش از یک اجتماع است و روابط میان افراد خانواده و نقش‌هایی که هر یک از اعضاء بر عهده می‌گیرند، می‌تواند بر شکل‌گیری شخصیت و شیوه تعاملات اعضای خانواده اثر بگذارد (Arendt, 2018). خانواده نقش بسزایی در پرورش فرزندان و الگوهای رفتاری که آن‌ها در زندگی مشترک خود ایفا می‌کنند، دارد. به همین خاطر است که بسیاری از مردم برای اینکه بتوانند به شناخت و درک بهتری از اعضای جامعه داشته باشند نخست باید به روابط با اعضای خانواده خود دقت کند که یکی از برجسته‌ترین عوامل در این زمینه بهزیستی اجتماعی است. بهزیستی اجتماعی<sup>۱</sup> به معنای ارزیابی و شناخت فرد از چگونگی کارکردش در اجتماع و کیفیت روابطش با افراد دیگر (نژدیکان و گروه‌های اجتماعی) است (Abbasi et al., 2015). بهزیستی اجتماعی ارزیابی فرد از کیفیت روابطش با خانواده، دیگران و گروه‌های اجتماعی است و درواقع، در برگیرنده پاسخ‌های درونی فرد در برابر محرک‌ها و احساسات، تفکرات و رفتارهایی است که نشانگر خوشنودی یا عدم خوشنودی فرد از زندگی و محیط اجتماعی است و در پژوهش‌های فراوانی این موضوع اثبات شده که اندازه و چگونگی روابط افراد با دیگران، بر سلامت بدنی و روانی آن‌ها تأثیرگذار است (Barazandeh and Keshvari, 2016). بهزیستی اجتماعی به عنوان یکی از ابعاد سلامت، عبارت است از توانایی انجام مؤثر و کارآمد نقش‌های اجتماعی بدون آسیب رساندن به دیگران، برخی از عوامل اجتماعی، ابعاد گوناگون بهزیستی اجتماعی را شکل می‌دهند که عبارت‌اند از: یکپارچگی اجتماعی<sup>۲</sup>، پذیرش اجتماعی<sup>۳</sup>، مشارکت اجتماعی<sup>۴</sup>، شکوفایی اجتماعی<sup>۵</sup> و یکپارچگی اجتماعی<sup>۶</sup> (Hosseini, Mahmoudi, 2019) کاهش توان بهزیستی اجتماعی در اعضای خانواده باعث می‌شود که نتوانند به گونه شایسته با دیگران تعامل داشته باشند و به همین خاطر دچار گونه‌ای گوششگیری اجتماعی می‌شوند که این خود عاملی است برای کاهش مشارکت اجتماعی، یکپارچگی اجتماعی، شکوفایی اجتماعی، پذیرش اجتماعی و غیره (Dieter and Sinan, 2019).

1. social rehabilitation
2. social integration
3. social acceptance
4. social participation
5. social flourishing
6. social solidarity

---

### Family Pathology, Counseling & Enrichment

---

در این صورت امید افراد نسبت به آینده جامعه کمنگ می‌شود و نقش خود را در پیشرفت جامعه ناچیز می‌پنداند و از این‌رو، احساس مسئولیت‌پذیری<sup>۱</sup> و کارآمدی اجتماعی<sup>۲</sup> خود را از دست می‌دهند (Sepah, 2020). نتایج پژوهش نشان می‌دهد که عواملی چند، روی بهزیستی اجتماعی تأثیرگذار هستند که برخی از آن‌ها عبارت‌اند از: رضایت از زندگی<sup>۳</sup>، شادکامی، تعهد مدنی، رفتار جامعه پسند، هوش هیجانی (Kousheshi et al., 2019). افرون بر این، شیوه تعامل والدین با هم و همچنین با فرزندان در شکل‌گیری جو هیجانی خانواده تأثیر داشته و می‌تواند در عوامل روانی درون فردی مانند هوش هیجانی فرزندان تأثیرگذار باشد (zarei et al., 2017).

هوش هیجانی<sup>۴</sup> در اصل توانایی بازشناختن، سامان دادن و به کارگیری هیجان‌ها در مسیرهای مثبت است (Johnson, 2015). پژوهش‌ها نشان داده است که هوش خردمندانه در سنجش با هوش هیجانی کمتر مایه کامیابی در زندگی می‌شود وجود دارند کسانی که از لحاظ دانشگاهی بالستعداد هستند، ولی از لحاظ اجتماعی ناکام هستند (Ahmadi Tahoor Soltani et al., 2013). نتایج پژوهش نشان داد هوش هیجانی و سلامت عمومی دانش آموزان رابطه دارد، هوش هیجانی و سلامت عمومی رابطه منفی معناداری دارند (pirkhaefi and Rafieyan, 2012) هوش هیجانی در واقع در برگیرنده مجموعه‌ای از هیجانات، دانش اجتماعی و توانمندی‌هایی است که به ما کمک می‌کند تا بتوانیم در برابر عوامل و فشارهای محیطی پاسخی<sup>۵</sup> درخور ارائه دهیم همچنین مایه کار کرد بهتر ما در چهار گستره خود آگاهی<sup>۶</sup>، آگاهی اجتماعی<sup>۷</sup>، مدیریت رابطه<sup>۸</sup>، خود مدیریتی می‌شود (Bahrami Jalal et al, 2019) هوش هیجانی در هم سنجی با هوش سنتی پیش‌بینی کننده بهتری برای کامیابی و سازگاری اجتماعی است و در دستیابی فرد به کامیابی در گسترهای گوناگون تحصیلی و شغلی نقش به مراتب برجسته‌تری از هوش عمومی دارد. آموزش می‌تواند توانایی افراد را در سامان دادن و ابراز هیجانات

---

1. a sense of responsibility
2. social efficiency
3. life satisfaction
4. emotional Intelligence
5. selfmanagement
- 6.self-awareness
- 7.social awareness
- 8.relationship management

---

 Family Pathology, Counseling & Enrichment
 

---

تقویت کننده (BaniSi et al., 2019) باید توجه کرد که یک گونه واحد و یکپارچه هوش نیست که کامیابی در زندگی را تضمین می‌کند، بلکه طیف گسترده‌ای از هوش وجود دارد که سبب کامیابی فرد در گسترهای گوناگون می‌شود. (Cleary et al., 2018).

افرون بر هوش هیجانی، به نظر می‌رسد عواملی مانند سبک‌های دل‌بستگی<sup>1</sup> نیز در بهزیستی اجتماعی مؤثر باشد. (Ahadi, 2009). دل‌بستگی یک پیوند هیجانی است که با تمایل به جستجو در مجاورت یک فروپاشی و ماندن در کنار آن که در موقعیت استرس‌زا مشخص می‌شود. (Daneshpour et al., 2015). بالبی امنیتی را که به‌وسیله‌ی دل‌بستگی ایجاد می‌شود برجسته‌ترین ویژگی روابط در سراسر زندگی و رابطه‌ی اولیه را به عنوان الگویی برای روابط اجتماعی آینده می‌دانست. (HosseiniKhah and Vahedian, 2011) افراد دارای سبک دل‌بستگی نایمن (اجتایی و دوسوگرا) در مقایسه با افراد اینم از قدرت اکتشاف گری و جوارجویی کمتری برخوردارند (Wei et al., 2016). گونه سبک دل‌بستگی، افرون بر تأثیری که بر فرد می‌گذارد، تأثیر قابل توجهی بر والدین کودکان، به ویژه در فعالیت‌های رفاهی دارد (Obeid et al., 2019). همچنین دل‌بستگی سالم به خانواده‌ها، پایه محکمی برای رشد شناختی، اجتماعی و هیجانی است. از آنجاکه سوءاستفاده و بی‌توجهی در دل‌بستگی اختلال ایجاد می‌کند، ما اغلب با افراد و خانواده‌هایی مواجه هستیم که با امنیت دل‌بستگی دست‌وپنجه نرم می‌کنند و کسب اطمینان از اینمی، دوام و رفاه افراد را منجر می‌شود و بهنوعی به "کشف و گونه دل‌بستگی" کمک می‌کند. (Bennett & Sachs, 2006).

دل‌بستگی زمانی به وجود می‌آید که فرد رابطه‌ای متقابل و امن با شخص ترجیحی داشته باشد. وقتی رفع نیازها از جانب اعضای خانواده رخ دهد و احساس امنیت در فرد شکل بگیرد، فرد ارتباط صمیمانه همراه با احترام با اعضای خانواده برقرار می‌کند و این امر می‌تواند کانون خانواده را گرم و ارتباطات میان اعضاء قوی‌تر شود (Moulin et al., 2014). علیرغم داشتن سبک دل‌بستگی ناپایدار، اگر یکپارچگی خانواده بالا باشد، می‌توان انتظار داشت میزان احساس تنهایی و دوری گزینی در فرد کاهش یابد. (Fujimori et al., 2017) در طی تحقیقی تحت عنوان رابطه سبک‌های دل‌بستگی و افسردگی، نشان دادند که افراد افسرده از سبک

---

1.attachment styles  
2. avoidance and ambivalence

### Family Pathology, Counseling & Enrichment

دلبستگی نایمن دوسوگرا و افراد غیر افسرده از سبک دلبستگی ایمن برخوردارند (Ahmadi Tahoor 2015). در بررسی ارتباط میان نظم اجتماعی و سلامت روان با رویکرد بهزیستی اجتماعی به این نتیجه رسیدند که تصویر مثبت، تجارت خوب و خوشبینی افراد موجب افزایش اعتمادبهنفس، رضایت از زندگی و بهزیستی آنها می‌شود. با توجه به مطالبی که مطرح شد در این پژوهش در بی پاسخ این مسئله مهم هستیم که آیا میان هوش هیجانی و سبک دلبستگی با بهزیستی اجتماعی ارتباطی وجود دارد؟

## روش

روش تحقیق حاضر از گونه کمی به شیوه توصیفی - همبستگی تعیین شد. جامعه آماری در پژوهش حاضر دربرگیرنده همه دانشجویان مقطع کارشناسی ارشد رشته‌های تحصیلی فنی مهندسی، علوم انسانی و علوم تجربی در دانشگاه آزاد اسلامی واحد رشت در سال تحصیلی ۹۹-۱۴۰۰ است. حجم جامعه آماری پژوهش نیز تعداد ۱۸۰ نفر تعیین شد. با توجه به هم‌زمانی اجرای پژوهش و شیوع ویروس کرونا و عدم دسترسی به نمونه آماری بیشتر، حجم نمونه پژوهش با توجه به جدول مورگان نمونه آماری پژوهش حاضر دربرگیرنده ۱۸۰ نفر از دانشجویان تشکیل دادند و روش نمونه‌گیری نیز در خوشهای تصادفی انتخاب شد. دانشجویان گروه فنی مهندسی از میان رشته‌های برق، کامپیوتر، گروه علوم انسانی را از میان رشته‌های روانشناسی و جامعه‌شناسی، گروه علوم تجربی را از میان رشته‌های علوم آزمایشگاهی و زیست‌شناسی انتخاب و پس از توزیع پرسشنامه به دلیل عدم همکاری تعداد بی‌شماری از دانشجویان و نقص در جواب دهی به پرسشنامه‌ها تعداد ۱۵۷ پرسشنامه تکمیل شده و صحیح که ۹۱ نفر آنان را زنان و ۶۶ نفر را مردان تشکیل دادند مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. در این پژوهش ملاک افراد نمونه در وهله اول جنسیت دختر، مقطع تحصیلی آنان کارشناسی ارشد و سن آنان میان ۲۸ الی ۴۵ سال در نظر گرفته شد و در صورت عدم رضایت یا عدم تکمیل کامل پرسشنامه به عنوان ملاک خروج از نمونه آماری خارج شدند. بعد از تعیین افراد نمونه پرسشنامه‌های مربوطه در اختیار دانشجویان قرار گرفت.

## ابزارها

### پرسشنامه دلبستگی کولینز و رید<sup>۱</sup>

پرسشنامه دلبستگی توسط (Collins and Reed 1990) ساخته شد که مشتمل بر ۱۸ گویه است که از طریق علامت گذاری روی یک مقیاس ۵ درجه‌ای (از گونه لیکرت) که از بهیچ وجه با خصوصیات من تطابق ندارد = ۱ تا کاملاً با خصوصیات من تطابق دارد = ۵ تشکیل می‌گردد، سنجیده می‌شود. این پرسشنامه دارای ۳ زیر مقیاس است که عبارت اند از: وابستگی، نزدیک بودن، اضطراب (Malinkrodt et al., Quoted by Pakdaman, 2006). زیر مقیاس اضطراب با دلبستگی اضطرابی - دوسوگرا مطابقت دارد و زیر مقیاس نزدیک بودن یک بعد دوقطبی است که اساساً توصیف‌های اینمن و اجتنابی را در مقابل هم قرار می‌دهد بنابراین نزدیک بودن در تطابق با دلبستگی اینمن است و زیر مقیاس وابستگی را می‌توان تقریباً عکس دلبستگی اجتنابی قرار داد (Sze Sze, 2006). کولینز و رید نشان دادند که زیر مقیاس‌های نزدیک بودن، وابستگی و اضطراب در فاصله زمانی ۲ ماه و حتی در طول ۸ ماه پایدار ماندند و در مورد قابلیت اعتماد مقیاس دلبستگی بزرگ‌سال، کولینز و رید میزان آلفای کرونباخ را برای زیر مقیاس دلبستگی اینمن ۰/۸۲، برای دلبستگی اجتنابی ۰/۸۳ و برای دلبستگی اضطرابی ۰/۸۳ گزارش دادند. از سوی دیگر میزان پایابی<sup>۲</sup> آزمون با به کارگیری آزمودن مجدد نشان داده شد که این در سطح ۰/۹۵ است. با توجه به این که مقادیر آلفای کرونباخ در تمامی موارد مساوی یا بیش از ۰/۸ است آزمون از پایابی بالایی برخوردار است (Malinkrodt et al., Quoted by Pakdaman, 2006). آلفای کرونباخ در پژوهش حاضر نیز محاسبه شد و ضریب آلفای کرونباخ ۰/۸۱ به دست آمد.

### پرسشنامه هوش هیجانی فارنهام<sup>۳</sup>

این مقیاس توسط (Farnham 2000) ساخته شده است. این مقیاس دارای ۳۰ سؤال است سؤالات این آزمون در روی یک مقیاس لیکرت ۷ نقطه‌ای از کاملاً مخالف تا کاملاً موافق تنظیم شده است که در نمره گذاری این آزمون به کاملاً موافق نمره ۷ تا و کاملاً مخالف نمره ۱ داده می‌شود و در سؤالات با محتوای منفی یا معکوس نمره گذاری هم به صورت معکوس انجام می‌شود (کاملاً موافق نمره ۱ و کاملاً مخالف نمره ۷). کسب نمرات بیشتر در این آزمون نشانگر موقعیت برتر فرد در مقیاس موردنظر یا در کل آزمون است. سؤال‌های آزمون، سه مقوله توانایی‌های سازشی، دریگیرنده ادراک هیجان‌ها، سامان دادن هیجانی و بهره‌وری هیجانی در مقیاس ۷ درجه‌ای لیکرت از نمره یک (کاملاً مخالف) تا نمره ۷ (کاملاً موافق)

1. Revised Adult Attachment Scale (RAAS)

2. reliability

3. Farnham Emotional Intelligence Questionnaire

---

### Family Pathology, Counseling & Enrichment

---

می‌سنجد (Ahmadi Azghandi et al , 2009). پژوهش‌ها نشان داده‌اند که این مقیاس دارای اعتبار بالایی در میان نوجوانان است همسانی درونی سوال‌های آزمون بر حسب ضریب آلفای کرونباخ از ۸۴٪ تا ۹۰٪ گزارش شده است ضریب پایایی باز آزمایی مقیاس به فاصله دو هفته ۷۸٪ محاسبه شده است (Ahmadi Azghandi et al , 2009). آلفای کرونباخ در پژوهش حاضر نیز محاسبه شد و ضریب آلفای کرونباخ ۷۵٪ به دست آمد.

### پرسشنامه بهزیستی اجتماعی کیز<sup>۱</sup>

پرسشنامه ۳۳ گویه ای بهزیستی اجتماعی توسط Keys (1998) بر اساس مدل نظری او از سازه بهزیستی اجتماعی تهیه شده است. او طی دو مطالعه بر روی دو نمونه ۳۷۳ و ۲۸۷ نفری در آمریکا با به کارگیری تحلیل عوامل، مدل ۵ بعدی به کار رفته در پرسشنامه خود را از نظر تجربی مورد تائید قرار داده است. در این مقیاس، ۶ گویه مربوط به عامل مشارکت اجتماعی، ۷ گویه مربوط به عامل یکپارچگی اجتماعی، ۷ گویه مربوط به عامل پذیرش اجتماعی، ۶ گویه مربوط به عامل همبستگی اجتماعی و ۷ گویه مربوط به عامل شکوفایی اجتماعی است. کیز جهت پاسخگویی از یک مقیاس لیکرت ۱ تا ۵ درجه‌ای استفاده کرده است. روابی این پرسشنامه را به کمک تحلیل عاملی تأییدی خوب گزارش کردن و پایایی آن را از طریق آزمون باز آزمون ۸۲٪ به دست آمد (Saffarinia, 2014). آلفای کرونباخ در پژوهش حاضر نیز محاسبه شد و ضریب آلفای کرونباخ ۷۸٪ به دست آمد.

### شیوه اجرای پژوهش

در ابتدا برای جمع‌آوری داده‌ها ابتدا لیست تمامی رشته‌های دانشگاه مشخص شد و از هر دانشکده دو رشته تحصیلی به صورت تصادفی انتخاب و افراد نمونه به صورت داوطلبانه انتخاب شدند و هدف از انجام پژوهش برای تمام دانشجویان تشریح شد تا برای انجام پژوهش همکاری‌های لازم به عمل آید. قبل از اجرای پرسشنامه‌ها، کسب رضایت از دانشجویان با بیان توضیحاتی درباره محرومانه ماندن، عدم ذکر نام در پژوهش به دست آمد. پرسشنامه‌ها در فضای مجازی به صورت لینک اینترنتی در اختیار تمامی دانشجویان قرار گرفت جهت پرهیز از تجمع و پیشگیری از ابتلا به ویروس کرونا. درنهایت جهت تجزیه و تحلیل داده‌های این پژوهش از ابزارهای آمار توصیفی چون میانگین، انحراف معیار و فراوانی و برای آزمون فرضیه‌ها از آزمون ضریب همبستگی و رگرسیون چندگانه و نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۳ استفاده شد.

---

#### 1. Keyes Social Welfare Questionnaire



## یافته‌ها

این پژوهش به روش توصیفی از گونه همبستگی انجام شد و از ۱۵۸ نفر (۵۷/۵۹٪) آنان را زنان و ۶۶ نفر (۴۱/۷۷٪) را مردان تشکیل دادند. همچنین ۶۸ نفر (۴۳/۰۳٪) آنان را متأهله‌ین و ۹۰ نفر (۵۶/۶۹٪) آنان را مجردین تشکیل دادند. همچنین دانشجویان رشته‌های برق ۲۱ نفر (۱۳/۲۹٪)، کامپیوتر ۲۵ نفر (۱۵/۸۲٪)، روانشناسی ۴۵ نفر (۲۸/۴۸٪)، جامعه‌شناسی ۱۵ نفر (۹/۴۹٪)، علوم آزمایشگاهی ۲۳ نفر (۱۴/۵۵٪) و زیست‌شناسی ۲۹ نفر (۱۸/۳۵٪) در این پژوهش شرکت کردند.

## جدول ۱

### میانگین و انحراف استاندارد و نتایج کلموگروف-اسمیرنوف سبک‌های دل‌بستگی، هوش هیجانی و

### بهزیستی اجتماعی

مؤلفه‌ها	میانگین	انحراف استاندارد	K-S	سطح معنی‌داری
سبک نایمن دوسوگرا	۶/۹۰۷	۲/۴۵۲	۰/۵۱۶	۰/۱۴۶
سبک نایمن اجتنابی	۹/۹۷۶	۲/۴۹۶	۰/۴۸۲	۰/۱۳۷
سبک ایمن	۱۲/۱۳۹	۲/۶۵۳	۰/۴۳۳	۰/۱۲۰
همبستگی اجتماعی	۱۳/۷۶۷	۲/۸۴۳	۰/۳۸۴	۰/۱۵۲
پیوستگی اجتماعی	۱۲/۳۲۵	۳/۰۳۴	۰/۴۷۹	۰/۱۰۹
پذیرش و مقبولیت اجتماعی	۹/۸۸۳	۲/۳۶۸	۰/۴۱۱	۰/۱۲۸
مشارکت اجتماعی	۹/۷۷۹	۲/۳۴۹	۰/۴۳۴	۰/۱۷۵
واقع‌گرایی اجتماعی	۱۲/۳۲۵	۲/۲۶۱	۰/۴۲۸	۰/۱۳۲
بهزیستی اجتماعی	۵۷/۵۵۴	۹/۳۴۰	۰/۴۶۲	۰/۱۶۳
هوش هیجانی	۱۴۲/۰۲۳	۱۲/۰۰۰	۰/۵۰۳	۰/۱۵۷

جدول فوق میانگین و انحراف استاندارد سبک‌های دل‌بستگی، هوش هیجانی و بهزیستی اجتماعی را نشان می‌دهد. با توجه به نمره میانگین سبک نایمن دوسوگرا ۶/۹۰ و انحراف استاندارد آن ۲/۴۵ است. همچنین میانگین سبک نایمن اجتماعی ۹/۹۷ و انحراف استاندارد آن ۲/۴۹ است و درنهایت میانگین سبک ایمن ۱۲/۱۳ و انحراف استاندارد آن ۲/۶۵ است. همچنین بهزیستی اجتماعی میانگین ۵۷/۵۵ و انحراف استاندارد آن ۹/۳۴ است. درنهایت میانگین هوش هیجانی ۱۴۳/۰۲ و انحراف استاندارد آن ۱۲/۰۰ است. با توجه به اینکه معنی‌دار نبودن آزمون کلموگروف-اسمیرنوف به معنی تائید فرض صفر «نرمال بودن توزیع

## Family Pathology, Counseling &amp; Enrichment

نمرات سبک‌های دل‌بستگی، هوش هیجانی و بهزیستی اجتماعی» است، با اطمینان ۹۵ درصد می‌توان نتیجه گرفت که توزیع نمرات متغیرهای پژوهش نرمال است.

## جدول ۲

## ضریب همبستگی میان هوش هیجانی با بهزیستی اجتماعی

هوش هیجانی	بهزیستی اجتماعی
۰/۲۶۷*	ضریب همبستگی همبستگی اجتماعی
۰/۰۱۳	سطح معنی‌داری
۰/۳۱۸**	ضریب همبستگی پیوستگی اجتماعی
۰/۰۰۴	سطح معنی‌داری
۰/۳۴۰**	ضریب همبستگی پذیرش و مقبولیت اجتماعی
۰/۰۰۱	سطح معنی‌داری
۰/۳۳۰**	ضریب همبستگی مشارکت اجتماعی
۰/۰۰۲	سطح معنی‌داری
۰/۳۲۱**	ضریب همبستگی واقع‌گرایی اجتماعی
۰/۰۰۳	سطح معنی‌داری
۰/۴۰۰**	ضریب همبستگی بهزیستی اجتماعی
۰/۰۰۱	سطح معنی‌داری

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

جدول ۳ میزان همبستگی میان هوش هیجانی با بهزیستی اجتماعی را نشان می‌دهد، با توجه به ضریب همبستگی مشاهده شده میان هوش هیجانی با پیوستگی اجتماعی ( $r=0/318$ ، پذیرش و مقبولیت اجتماعی ( $r=0/340$ ، مشارکت اجتماعی ( $r=0/330$ ، واقع‌گرایی اجتماعی ( $r=0/321$ ، بهزیستی اجتماعی ( $r=0/400$ ، رابطه مثبت معنی‌داری در سطح خطای  $0/01$  وجود داد و میان هوش هیجانی با همبستگی اجتماعی ( $r=0/267$ ، رابطه مثبت معنی‌داری در سطح خطای  $0/05$  وجود داد.

## جدول ۳

## ضریب همبستگی میان سبک دلستگی با بهزیستی اجتماعی

بهزیستی اجتماعی	ضریب همبستگی	سبک نایمن دوسوگرا	سبک نایمن اجتنابی	سبک ایمن
همبستگی اجتماعی	ضریب همبستگی	**-.375	-.271	-.260
سطح معنی داری	ضریب همبستگی	-.001	-.22	-.009
پیوستگی اجتماعی	ضریب همبستگی	**-.470	**-.353	**-.367
سطح معنی داری	ضریب همبستگی	-.001	-.002	-.002
پذیرش و مقبولیت	ضریب همبستگی	**-.427	**-.360	**-.422
اجتماعی	ضریب همبستگی	-.001	-.001	-.001
مشارکت اجتماعی	ضریب همبستگی	**-.408	**-.372	**-.356
سطح معنی داری	ضریب همبستگی	-.001	-.001	-.002
واقع گرایی اجتماعی	ضریب همبستگی	**-.367	**-.330	**-.399
سطح معنی داری	ضریب همبستگی	-.001	-.002	-.001
بهزیستی اجتماعی	ضریب همبستگی	**-.332	**-.311	**-.371
سطح معنی داری	ضریب همبستگی	-.002	-.004	-.001

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

جدول ۳ میزان همبستگی میان سبک دلستگی با بهزیستی اجتماعی را نشان می‌دهد، با توجه به ضریب همبستگی مشاهده شده میان سبک نایمن دوسوگرا با همبستگی اجتماعی ( $r=0.375$ )، پیوستگی اجتماعی ( $r=0.470$ )، پذیرش و مقبولیت اجتماعی ( $r=0.427$ )، مشارکت اجتماعی ( $r=0.408$ )، واقع گرایی اجتماعی ( $r=0.367$ )، بهزیستی اجتماعی ( $r=0.332$ )، رابطه منفی معنی داری در سطح خطای  $0/01$  وجود داد. میان سبک نایمن اجتنابی با پیوستگی اجتماعی ( $r=0.353$ )، پذیرش و مقبولیت اجتماعی ( $r=0.360$ )، مشارکت اجتماعی ( $r=0.372$ )، واقع گرایی اجتماعی ( $r=0.330$ )، بهزیستی اجتماعی ( $r=0.311$ )، رابطه منفی معنی داری در سطح خطای  $0/01$  وجود داد و میان سبک نایمن اجتنابی با همبستگی اجتماعی ( $r=0.271$ )، معنی داری در سطح خطای  $0/01$  وجود داد و میان سبک نایمن اجتنابی با همبستگی اجتماعی ( $r=0.260$ )، رابطه منفی معنی داری در سطح خطای  $0/05$  وجود داد. میان سبک ایمن با پیوستگی اجتماعی ( $r=0.367$ )، پذیرش و مقبولیت اجتماعی ( $r=0.422$ )، مشارکت اجتماعی ( $r=0.356$ )، واقع گرایی اجتماعی ( $r=0.399$ )، بهزیستی اجتماعی ( $r=0.371$ )، رابطه مثبت معنی داری در سطح خطای  $0/01$  وجود داد و میان سبک نایمن اجتنابی با همبستگی اجتماعی ( $r=0.260$ )، رابطه مثبت معنی داری در سطح خطای  $0/05$  وجود داد.

## Family Pathology, Counseling &amp; Enrichment

## جدول ۴.

## خلاصه مدل رگرسیون

F	R <sup>2</sup>	p.value	T	Beta	Std. Error	B	مدل
۹/۰۱	۰/۸۷	۰/۰۰۱	۳/۵۴۸		۶/۲۳۰	۲۲/۱۰۳	مقدار ثابت
		۰/۰۰۱	۴/۳۶۹	۰/۴۴۰	۰/۸۸	۱/۲۵۶	هوش هیجانی
		۰/۰۰۲	۳/۱۸۲	۰/۳۱۷	۰/۲۹۷	−۰/۹۴۶	سبک نایمن دوسوگرا
		۰/۳۲۸	−۰/۹۸۵	−۰/۱۰۷	۰/۳۳۶	−۰/۳۳۱	سبک نایمن اجتنابی
		۰/۰۰۱	۳/۶۶۸	۰/۴۸۱	۰/۲۲۵	۰/۸۲۴	سبک ایمن

ضریب تعیین برابر  $0,770$ ، به دست آمد که نشان می‌دهد  $77$  درصد تغییرات بهزیستی اجتماعی توسط متغیرهای پیش‌بین توضیح داده می‌شود؛ به عبارت دیگر قدرت پیش‌بینی متغیرهای هوش هیجانی و سبک دل‌بستگی،  $77$  درصد است. همچنین ضرایب تأثیر هوش هیجانی ( $\beta=1,256$ )، سبک نایمن دوسوگرا ( $\beta=0,946$ )، سبک ایمن ( $\beta=0,824$ ) و آماره‌های  $t$  نشان می‌دهند که رابطه مستقیمی با بهزیستی اجتماعی دارند و این متغیرها می‌توانند با اطمینان  $99$  درصد تغییرات مربوط به بهزیستی اجتماعی را پیش‌بینی کنند. همچنین هوش هیجانی به عنوان قوی‌ترین پیش‌بینی کننده بهزیستی اجتماعی تعیین شد.

## بحث و نتیجه‌گیری

این پژوهش با هدف بررسی رابطه میان هوش هیجانی و سبک دل‌بستگی با بهزیستی اجتماعی در میان دانشجویان انجام شد. نتایج پژوهش حاکی از این بود که میان هوش هیجانی با پیوستگی اجتماعی، پذیرش و مقبولیت اجتماعی، مشارکت اجتماعی، واقع‌گرایی اجتماعی، بهزیستی اجتماعی، رابطه مثبت معنی‌داری وجود داد و میان هوش هیجانی با همبستگی اجتماعی، رابطه مثبت معنی‌داری وجود داد. این یافته‌ها با نتایج پژوهش‌های داخلی و خارجی [Ahadi \(2009\); Kousheshi et al \(2019\)](#) همسویی دارد. در تبیین این یافته می‌توان گفت به نظر می‌رسد هوش هیجانی با تووانایی کنار آمدن با موقعیت‌های استرس‌زا همبستگی مثبت دارد و به عنوان یک عامل محافظتی در برابر عوامل استرس‌زا عمل می‌کند و سلامت را ارتقا می‌دهد. بر این اساس، کسانی که هوش هیجانی بالاتری نسبت به افراد عادی دارند، واکنش‌های تطبیقی‌تری نسبت به رویدادهای فاجعه‌بار و منفی

---

 Family Pathology, Counseling & Enrichment
 

---

نشان می‌دهند که مستقیماً با حوادث و مشکلات گوناگون زندگی مواجه می‌شوند و می‌توانند بهتر با مشکلات و چالش‌ها سازگار شوند و هیجانات خود را به طور مؤثرتری کنترل کنند. همچنین افرادی که به راحتی هیجان‌های خود را ارزیابی نموده و در تماس مستقیم با آن‌ها است قادرند هیجان‌های خود را به خوبی سامان دادن نمایند و روابط خود را با همسالان و موقعیت‌هایی که با آن مواجه می‌شوند به خوبی اداره نمایند. به همین دلیل این افراد افسرده‌گی و بیماری‌های بدنی کمتر و در کل بهزیستی اجتماعی بیشتری نشان می‌دهند افرادی که می‌توانند وضعیت هیجانی خود را سامان دادن نمایند، می‌دانند که چگونه و چه وقت احساسات خود را بیان نموده و قدرت سازگاری بالایی داشته باشند که خود منجر به بهزیستی روان‌شناختی بیشتری در این افراد می‌شود. افرادی که دارای هوش هیجانی پایینی می‌باشند در ارتباط با دیگران نمی‌توانند به شکل درخور ارتباط برقرار کنند و باعث می‌شود دچار محرومیت در تقویت‌های اجتماعی شوند و همان‌طور که در نظریه تقویت گفته می‌شود یکی از دلایل افسرده‌گی نبود تقویت‌های اجتماعی برای این دسته از افراد است لذا این عامل باعث می‌شود بهزیستی روان‌شناختی این افراد کاهش پیدا کند و بر عکس (Akhavan Tafti and Mofradnejad, 2018).

Mofradnejad, 2018)

یافته‌های پژوهش نشان داد که سبک نایمن دوسوگرا با همبستگی اجتماعی، پیوستگی اجتماعی، پذیرش و مقبولیت اجتماعی، مشارکت اجتماعی، واقع‌گرایی اجتماعی، بهزیستی اجتماعی، رابطه منفی معنی‌داری وجود داد. میان سبک نایمن اجتنابی با پیوستگی اجتماعی، پذیرش و مقبولیت اجتماعی، مشارکت اجتماعی، واقع‌گرایی اجتماعی، بهزیستی اجتماعی، رابطه منفی معنی‌داری وجود داد و میان سبک نایمن اجتنابی با همبستگی اجتماعی، مشارکت اجتماعی، وجود داد. میان سبک ایمن با پیوستگی اجتماعی، پذیرش و مقبولیت اجتماعی، مشارکت اجتماعی، واقع‌گرایی اجتماعی، بهزیستی اجتماعی، رابطه مثبت معنی‌داری وجود داد و میان سبک نایمن اجتنابی با همبستگی اجتماعی، رابطه مثبت معنی‌داری وجود داد. این یافته با نتایج پژوهش Ahmadi (2012) و (Tahoor Soltani et al 2013) همخوانی داشته است. در تبیین یافته می‌توان گفت افراد با دلستگی ایمن در بزرگ‌سالی توانایی مؤثر در برقراری روابط میان فردی

---

### Family Pathology, Counseling & Enrichment

---

مطلوب دارند. اعتماد ایجاد شده در فرایند شکل‌گیری و رشد صحیح دل‌بستگی میان کودک و مراقب کننده اولیه او، به فرد کمک می‌کند نقاط قوت و ضعف وجودی خود را پذیرد و با آگاهی به ابعاد گوناگون شخصیت خود مقصود غایی زندگی خود را مشخص کند و برای رسیدن به آن پیگیرانه تلاش کند (Fulham, 2012). کسب تمامی این ویژگی‌ها و رشد آن‌ها، سبب افزایش در کیفیت بهزیستی اجتماعی فرد بر اساس نگاه ریف و شاخص‌های بهزیستی همچون هدفمندی در زندگی شخصی، پذیرش خود و داشتن ارتباط مثبت با دیگران است. در تبیین نتایج می‌توان این گونه استدلال نمود که یکی از برجسته‌ترین فرضیه‌های دل‌بستگی این است که مدل‌های کاری مورداستفاده افراد ایمن آن‌ها را به سمت سازگاری بیشتر با واقعی ناگوار نسبت به افراد نایمن هدایت می‌کند. دل‌بستگی ایمن با نقش واسطه‌ای احساسات، سامان دادن هیجانات و انعطاف‌پذیری با بهزیستی روان‌شناختی بالا در ارتباط است. در حالی که دل‌بسته دوری گزین با احساس ترس ناتوانی از هماهنگی با موقعیت‌ها رابطه داشته و نتیجه نامطلوب آن به طور معناداری از بهزیستی روان‌شناختی فاصله می‌گیرد و در دل‌بسته نایمن دوسوگرا با سرکوب شکست‌ها و ارزیابی نادرست از موقعیت‌ها با بهزیستی اجتماعی رابطه‌ی معکوس و معناداری پیدا می‌کند.

یافته‌های پژوهش نشان داد که هوش هیجانی، سبک نایمن دوسوگرا، سبک ایمن رابطه مستقیمی با بهزیستی اجتماعی دارند و این متغیرها می‌توانند با اطمینان ۹۹/۰ تغییرات مربوط به بهزیستی اجتماعی را پیش‌بینی کنند. همچنین هوش هیجانی به عنوان قوی‌ترین پیش‌بینی کننده بهزیستی اجتماعی تعیین شد. این یافته با نتایج پژوهش Wei et al. (2016); Ahadi (2009) همسویی دارد. در تبیین یافته می‌توان گفت هوش هیجانی مجموعه‌ای از مهارت‌ها و شایستگی‌های اجتماعی را دربر می‌گیرد که بر توانایی‌های فرد برای تشخیص، درک و مدیریت هیجان، حل مسئله و سازگاری تأثیر می‌گذارد و به طرز مؤثری فرد را با نیازها، فشار و مشکلات زندگی سازگار می‌کند. افراد با هوش هیجانی بالا دارای ویژگی‌هایی می‌باشند که دربرگیرنده استقامت و پایداری در مقابل شکست، از دست ندادن روحیه، پس راندن افسردگی و یأس در هنگام تفکر، توانایی مهیج و برانگیختن خود، همدلی و صمیمیت و امید داشتن است؛ بنابراین با توجه به این ویژگی‌ها این افراد

### Family Pathology, Counseling & Enrichment

از سطح بالایی از بهزیستی روان‌شناختی برخوردارند (Knowles et al., 2013). هوش هیجانی نیز در بهره‌گیری از بهزیستی روان‌شناختی نقش مؤثری داشته است افراد با هوش هیجانی بالا توانایی ارزیابی و بیان هیجانات را دارا می‌باشند همچنین در تجزیه و تحلیل، فهم و شناخت هیجان از قابلیت بالایی برخوردار می‌باشند این افراد قادر به سامان دادن و مدیریت هیجانات خود و دیگران می‌باشند و در بهره‌برداری از هیجان که در برگیرنده توانایی به کارگیری اطلاعات هیجانی در تفکر عمل و مسئله‌گشایی است از توانمندی خوبی برخوردارند (Jacob et al., 2008).

#### محدودیت‌ها و پیشنهادهای پژوهش

در اجرای این پژوهش با محدودیت‌هایی روبرو گردیده شد که بر جسته‌ترین آن گسترش محدود آن که فقط در برگیرنده جامعه آماری شهر رودسر است. بدین ترتیب پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های بعدی جامعه آماری وسیع‌تری استفاده شود و تعادل در میان سطوح تحصیلی رعایت شود. همچنین به روان‌درمانگران پیشنهاد می‌شود به والدینی که جهت انجام مشاوره به آن مرکز مراجعه می‌کنند سبک‌های دل‌بستگی را برای مراجعین تشریح کنند تا بتوانند به سمت دل‌بستگی این تمایل پیدا کنند تا به نوعی بر بهزیستی اجتماعی آنان و کیفیت ارتباطات آنان تأثیر مثبتی گذاشته باشد.

#### مشارکت آگاهانه

همه شرکت کنندگان، فرم رضایت آگاهانه را پر کردند و پژوهشگران در محترمانه ماندن اطلاعات به آنان اطمینان دادند.

#### رضایت برای انتشار

نویسنده از انتشار این مقاله در نشریه علمی-ترویجی آسیب‌شناسی، مشاوره و غنی‌سازی خانواده رضایت کامل دارد.

#### تصویر درباره تعارض منافع

این پژوهش با منافع شخص یا سازمانی منافع ندارد.

#### سپاسگزاری و قدردانی

بدین‌وسیله از همه دانشجویان که به عنوان آزمودنی در این پژوهش شرکت کردند و با همکاری خالصانه آن‌ها اجرای پژوهش امکان‌پذیر گردید و مسئولین واحد تهران جنوب دانشگاه پیام نور در تهران تشکر و قدردانی می‌گردد.

---

### Family Pathology, Counseling & Enrichment

---

## References

Abbasi, M, Ayadi, N, Shafiei, H, and Pirani, Z. (2015). The role of social welfare and academic vitality in predicting the academic motivation of nursing students. *Journal of Educational Strategies in Medical Sciences*. 8 (6): 49-54. [\[link\]](#)

Ahadi, B. (2009). The relationship between loneliness and self-esteem with students' attachment styles. *Psychological Studies*, 5 (1), 95-112. [\[link\]](#)

Ahmadi Tahoor Soltani, M., Karaminia, R., Ahadi, H., and Moradi, A. (2013) Structural relationships between hope and attachment styles, life values, social support, self-efficacy, and student achievement goal orientation. *Research in mental health*. 7 (1): 1-10. [\[link\]](#)

Ahmadi Azgandi, A., Frost Memar, F., Taghavi, S., and Abolhassani, A. (2006). Validity and validity of Petrides and Farnham Emotional Intelligence Trait Questionnaire. *Developmental Psychology (Iranian Psychologists)*, 3 (10), 157-168. [\[link\]](#)

Akhavan Tafti, M., and Monfradnejad, N. (2018). The relationship between emotional intelligence and social skills with psychological well-being in the elderly. *Elderly: Iranian Journal of Aging*. 13 (3): 334-345. [\[link\]](#)

Arnett, J. J. (2018). *Adolescence and Emerging Adulthood: A Cultural Approach*, 6th Edn. New York, NY: Pearson Education. [\[link\]](#)

Bahrami Jalal, S., Qaderi Koosha, M., and Roshanayi, G. (2019). Investigating the Relationship between Emotional Intelligence and Stress Coping Strategies in Paramedical Students of Hamadan University of Medical Sciences in 2017. *Journal of Educational Strategies in Medical Sciences*. 12 (4): 77-85. [\[link\]](#)

Banisi, P., Delfan, A., and Beniisi, V. (2019). The Relationship between Emotional Intelligence and Problem Solving Styles and General Health of Islamic Azad University Students in Region 12. *Scientific Journal of Education and Evaluation (Quarterly)*, 3 (10), 135-156. [\[link\]](#)

Bennett, S. and Saks, L.V. (2006). a conceptual application of attachment theory and research to the social work student–field instructor supervisory relationship, *journal of social work education*, 42(3), 669-682. [\[link\]](#)

Cleary, M., Visentin, D., West, S., and Lopez, V. (2018). Promoting emotional intelligence and resilience in undergraduate nursing students: An integrative review, *Nurse Education Today*, 68:112-120. [\[link\]](#)

Daneshvarpour, Z., Karimi, L., and Ahmadi Tahoor Soltani, M. (2015). Relationship between attachment styles and depression in students. *Scientific-Research Journal of Sabzevar University of Medical Sciences*, 18 (3), 217-223. [\[link\]](#)

Dichter, M. and Cnaan, R. (2010). The Benefits of Learning Social Welfare: Lessons from Student Perspectives, *Journal of Teaching in Social Work*, 30(2):210-224. [\[link\]](#)

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

Fullam, M. (2012). Adult attachment emotional intelligence health and immunological responsiveness to stress. *Dissertation abstract international*, 63(2): 64-79. [\[link\]](#)

Fujimori, A. Hayashi, H. Fujiwara, Y. and Matsusaka, T. (2017). Influences of Attachment Style, Family Functions and Gender Differences on Loneliness in Japanese University Students, *Psychology*, 8, 654-662 [\[link\]](#)

Hosseini, M., Mahmoudi, A., and Mardpour A. (2019). The mediating role of social welfare in the relationship between spiritual health and marital intimacy of married students. *Journal of Disability Studies*. 9: 40-40 [\[link\]](#)

Hosseini, N. and Vahedian, M. (2011). Comparison of attachment and creativity styles in male and female students, *Quarterly Journal of Initiative and Creativity in Humanities*, 8 (2): 69-82. [\[link\]](#)

Jacobs, M., Snow, J., Geraci, M., Meena Vythilingam, M., Blair, R.J., Charney, D.S., Pine, D.S., and Blair, K.S. (2008). Association between the level of emotional intelligence and severity of anxiety in generalized social phobia. *Journal of Anxiety Disorder*, 87, 9-24. [\[link\]](#)

Johnson, D. (2015). Emotional intelligence as a crucial component to medical education, *International Journal of Medical Education*, 6;6:179-83. [\[link\]](#)

Keshvari Shahreza, A., and Barazandeh, A. (2016). The relationship between social welfare and social trust among education staff. *Amin Perspective Quarterly*, 4 (1): 54-68. [\[link\]](#)

Knowles, SR. Wilson, J. Wilkinson, A. Connell, W. Salzberg, M. Castle, D. Desmond, P. and Kamm, MA. (2013). Psychological wellbeing and quality of life in Crohn's disease patients with an ostomy: a preliminary investigation. *Journal of Wound Ostomy & Continence Nursing*. 40(6): 623-639. [\[link\]](#)

Kosheshi, M., Mirzaei, M., Mahmoudian, H., and Almasi, M. (2019). Investigating the relationship between the dimensions of gender inequality and social well-being of women in Ilam. *Social Psychological Studies of Women*, 17 (3): 7-3 [\[link\]](#)

Mikulincer M, and Shaver P. (2015). Attachment theory and research: Resurrection of the psychodynamic approach to personality. *Journal of Research in Personality*. 39: 22-45. [\[link\]](#)

Moullin, S., Waldfogel J. and Washbrook E. (2014). *Baby bonds: Parenting, attachment, and a secure base for children*. London: The Sutton Trust. [\[link\]](#)

Obeid, S. Haddad, C. and Akel, M. (2019). Factors associated with the adults' attachment styles in Lebanon: The role of alexithymia, depression, anxiety, stress, burnout, and emotional intelligence, *Perspect Psychiatr Care*; 55(4):607-617. [\[link\]](#)

Pakdaman, Sh. (2006). *Investigating the relationship between attachment and societalism in adolescents*. Ph.D. Thesis in Psychology, University of Tehran, Tehran.

---

**Family Pathology, Counseling & Enrichment**

---

Pirkhaefi, A., and Rafieyan, H. (2012). Investigating the relationship between emotional intelligence and teachers' mental health with the creativity of elementary school students in Behshahr. *Innovation and Creativity in the Humanities*, 1 (4), 19-35. [\[link\]](#)

Saffarinia, M., Tadris Tabrizi, M., and Aliakbari, M. (2014). Exploring the validity, Reliability of Social Well-being Questionnaire in Men and Women Resident in Tehran City. *Quarterly of Educational Measurement*, 5(18), 115-132. [\[link\]](#)

Sepah Mansour, M. (2017). Predicting social welfare based on community-friendly personality and psychological response in students. *Scientific Journal of Social Psychology*, 5 (44), 93-105. [\[link\]](#)

Sze Sze, T. (2013). The relationship between early attachment and adolescent risky behaviors with changes in loneliness in a mediating role. *Electronic Theses and Dissertations*. Paper 1449. [\[link\]](#)

Wei M, Mallinckrodt B, Larson LM, and Zakalik RA. (2015). Adult Attachment, Depressive Symptoms, and Validation From Self Versus Others. *Journal of Counseling Psychology*, 52(3):368-77. [\[link\]](#)

Zarei, S., and Masoumi, T. (2017). The mediating role of emotional intelligence in the relationship between family emotional climate and achievement motivation. *Cognitive Psychology and Psychiatry*, 4 (4), 57-68. [\[link\]](#)